

Sygn. akt: I C 405/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 sierpnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Radzynie P.. I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Marcin Kowalewski

Protokolant sekr. sąd. Małgorzata Mioduchowska

po rozpoznaniu w dniu 2 sierpnia 2016 roku w Radzynie P..

na rozprawie

sprawy z powództwa B. K.

przeciwko Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności – nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w (...) z dnia 20 marca 1998 roku, w sprawie I Nc (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 16 września 1998 roku, w części dotyczącej odsetek ustawowych od dnia 17 października 2009 roku do dnia 20 kwietnia 2013 roku

I. powództwo oddała

II. zasądza od powoda B. K. na rzecz pozwanego (...) w W. kwotę 4.800 zł (cztery tysiące osiemset złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 405/16

UZASADNIENIE

W dniu 1 kwietnia 2014 roku do Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim wpłynął pozew powoda B. K. przeciwko Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w W. o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w (...) z dnia 20 marca 1998r. w sprawie sygn. akt I Nc (...).

Powód powołał się na przedawnienie roszczenia, ponieważ nakaz wydany został marcu 1998 roku, a postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte w lipcu 2008 roku (k. 2 – 2v.).

W odpowiedzi na pozew z dnia 5 maja 2015 roku pozwana wniosła o odrzucenie pozwu ewentualnie o oddalenie powództwa.

Pozwana wskazała, że powód B. K. pozewem z dnia 14 lipca 2008 roku w sprawie sygn. akt I C (...) dochodził pozbawienia wykonalności tego samego tytułu wykonawczego tj. nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w (...) z dnia 20 marca 1998r. w sprawie sygn. akt I Nc (...). Wyrokiem z dnia 16 października 2009 roku powództwo zostało oddalone. Wnosząc pozew w sprawi sygn. akt I C (...) powód B. K. powoływał się także na przedawnienie roszczenia.

Ponadto pozwana wskazała, że w sprawie nie doszło do przedawnienia, na które powołuje się powód, nie minął bowiem 10 - letni termin przedawnienia z uwagi na to, że klauzula wykonalności została nadana tytułowi wykonawczemu

w dniu 16 września 1998 roku, a egzekucja wszczęta 23 czerwca 2008 roku. Ponadto pozwana wskazała, że oświadczeniem z dnia 17 kwietnia 2007 roku powód uznał swoje zadłużenie wobec pozwanej (k. 45 – 46v.).

W dniu 20 maja 2015 roku Sąd Rejonowy w Radzynie Podlaskim odrzucił pozew uzasadniając rozstrzygnięcie powagą rzeczy osądzonej (k. 82, 86 – 86v.).

Na skutek wniesionego przez stronę powodową zażalenia od powyższego postanowienia zostało ono uchylone przez Sąd Okręgowy w (...) II Wydział Cywilny – Odwoławczy postanowieniem z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie sygn. akt II (...) w części dotyczącej żądania pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w (...) z dnia 20 marca 1998 roku, w sprawie I Nc (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 16 września 1998 roku odpowiadającej odsetkom ustawowym, zaś w pozostałej części zażalenie zostało oddalone (k. 127).

Uzasadniając swoje rozstrzygnięcie Sąd II instancji wskazał, iż powód zażądał pozbawienia tytułu wykonawczego w części odpowiadającej odsetkom przedawnionym, w sytuacji uznania przez Sąd, że brak jest możliwości pozbawienia nakazu zapłaty w całości. Kwestia ta winna ulec merytorycznemu zbadaniu przez Sąd I instancji (k. 127v. – 128).

Zarządzeniem z dnia 6 kwietnia 2016 roku powód B. K. został zobowiązany do sprecyzowania w terminie tygodnia żądania pozwu oraz wniosku o zabezpieczenie roszczenia przez wskazanie okresu, w którym były naliczane odsetki od należności głównej objętej tytułem wykonawczym wskazanym w pozwie z dnia 12 marca 2014 roku, które zdaniem powoda uległy przedawnieniu, co do których tytuł wykonawczy ma zostać pozbawiony wykonalności pod rygorem zawieszenia postępowania i zwrotu wniosku o zabezpieczenie roszczenia (k. 140).

W wykonaniu powyższego zarządzenia powód wskazał, iż wnosi o pozbawienie wykonalności wyżej opisanego tytułu wykonawczego w części dotyczącej odsetek ustawowych narosłych za okres przed dniem 20 kwietnia 2013 roku (k. 150).

Postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2016 roku Sąd Rejonowy w Radzynie Podlaskim odrzucił pozew dotyczący pozbawienia wyżej opisanego tytułu wykonawczego wykonalności w części odsetek ustawowych za okres od dnia 24 stycznia 1998 roku do dnia 16 października 2009 roku (k. 186).

W toku procesu powód popierał swój pozew, zaś pozwany nie uznawał żądania pozwu i wnosił o jego oddalenie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 20 marca 1998 roku Sąd Rejonowy w (...) I Wydział Cywilny w sprawie sygn. akt I Nc (...) wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym przeciwko dłużnikom solidarnym, w tym powodowi w niniejszym postępowaniu B. K., na skutek pozwu wniesionego przez pozwaną w niniejszym postępowaniu Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w W.. Nakazowi temu ten sam Sąd Rejonowy nadał w dniu 16 września 1998 roku klauzulę wykonalności (bezsporne - tytuł wykonawczy k. 3 akt egzekucyjnych Km (...) Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) A. S.).

W dniu 1 lipca 2008 roku Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w W. złożyła do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R. (...) A. S. wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko m.in. B. K. (bezsporne – k. 1 w/w akt egzekucyjnych Km (...)). O wszczęciu postępowania egzekucyjnego dłużnik B. K. został zawiadomiony w dniu 7 lipca 2008 roku (bezsporne - k. 12 w/w akt egzekucyjnych Km (...)).

W dniu 14 lipca 2008 roku powód B. K. złożył w Sądzie Rejonowym w Radzynie Podlaskim pozew o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w (...) z dnia 20 marca 1998 roku, w sprawie I Nc (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 16 września 1998 roku, zasądzonego od niego 13.291,45 zł z odsetkami ustawowymi i 703 zł kosztów procesu (bezsporne – k. 2 akt I C (...) Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim).

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim z dnia 16 października 2009 roku powyższe powództwo zostało oddalone w całości. Wyrok uprawomocnił się w dniu 1 grudnia 2009 roku (bezsporne – k. 100 I C (...) Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim).

Przeciwko powodowi B. K. od chwili złożenia w dniu 1 lipca 2008 roku przez pozwaną Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w W. wniosku egzekucyjnego prowadzona jest cały czas przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Radzynie Podlaskim A. S. egzekucja sądowa na podstawie tytułu wykonawczego, którego częściowo pozbawienia wykonalności żąda powód.

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie powołanych powyżej dowodów i jest bezsporny, zaś spór istniejący między stronami dotyczy interpretacji prawnej bezspornych faktów.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo powoda w części nie podlegającej odrzuceniu jest bezzasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 840 § 1 kpc dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

- 1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;
- 2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie;
- 3) małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

Powód podnosił okoliczności związane z przedawnieniem roszczenia czyli określone w pkt 2 przepisu art. 840 § 1 kpc.

W ocenie Sądu rozpoznającego niniejszą sprawę przedmiotem rozstrzygnięcia przez Sąd Rejonowy w Radzynie Podlaskim w sprawie sygn. akt I C (...) były również odsetki ustawowe wynikające z treści tytułu. Powód w pozwie żądał bowiem pozbawienia **w całości** wykonalności tytułu wykonawczego, w tym wymienionych dalej **odsetek ustawowych** od kwoty 13.291,45 zł. Oddalenie przez Sąd powództwa w tamtej sprawie w całości oznaczało rozstrzygnięcie w przedmiocie odsetek ustawowych za okres od dnia 24 stycznia 1998 roku do dnia 16 października 2009 roku, a co za tym idzie odrzucenie przez Sąd rozpoznający niniejszą sprawę pozwu w tej części postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2016 roku z uwagi na powagę rzeczy osądzonej.

Przedmiotem merytorycznego rozstrzygnięcia przez Sąd w niniejszej sprawie są zatem odsetki ustawowe powstałe po dniu zamknięcia rozprawy w sprawie sygn. akt I C (...) i narosłe do dnia wskazanego w piśmie procesowym powoda z dnia 20 kwietnia 2016 roku (k. 150), a zatem za okres od dnia 17 października 2009 roku do dnia 20 kwietnia 2013 roku.

Jak zostało wskazane powyżej w dniu 1 lipca 2008 roku zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) A. S.. Zgodnie z przepisem art. 123 § 1 pkt 1 kc wszczęcie postępowania egzekucyjnego przerywa bieg przedawnienia, zaś zgodnie z przepisem art. 124 § 2 kc przedawnienie nie biegnie na nowo do czasu dopóki postępowanie egzekucyjne nie zostanie zakończone.

Ponieważ odsetki ustawowe będące przedmiotem rozstrzygnięcia merytorycznego Sądu powstały w okresie trwania postępowania egzekucyjnego bieg ich przedawnienia jeszcze się nie rozpoczął, a co za tym idzie nie nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane.

Mając na uwadze powyższe Sąd oddalił powództwo dotyczące pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności – nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w (...) z dnia 20 marca 1998 roku, w sprawie I Nc (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 16 września 1998 roku, w części dotyczącej odsetek ustawowych od dnia 17 października 2009 roku do dnia 20 kwietnia 2013 roku.

Ponieważ pozwany przegrał proces Sąd obciążył, go w całości kosztami procesu. Rozstrzygając o kosztach Sąd uwzględnił również odrzucenie w części żądania pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego.

Jak wynika z akt egzekucyjnych wysokość egzekwowanych odsetek w dniu 5 stycznia 2016 roku wynosiła 30.202,12 zł (k. 262 t. II akt egzekucyjnych Km (...)).

Mając na uwadze powyższe Sąd na podstawie przepisu art. 98§1 i 3 kpc zasądził od powoda B. K. na rzecz pozwanego (...) w W. kwotę 4.800 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Wysokość kosztów zastępstwa procesowego wynika z przepisu § 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015r., poz. 1804).

Z przytoczonych wyżej względów i z mocy powołanych przepisów Sąd orzekł jak w wyroku.